

Sygn. akt II W 3766/14

POSTANOWIENIE

Dnia 01 września 2014 roku

Sąd Rejonowy w Stargardzie Szczecińskim II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Halina Waluś

po zapoznaniu się wnioskiem o ukaranie Straży Miejskiej w Suchaniu przeciwko Piotrowi Szczepińskiemu obwinionemu o popełnienie wykroczenia z art. 96 § 3 kw. z urzędu w przedmiocie odmowy wszczęcia postępowania na podstawie art. 5 § 1 pkt 1 kpw. w zw. z art. 59 § 2 kpw. i art. 118 § 2 kpw

postanawia:

odmówić wszczęcia postępowania w sprawie II W 3766/14 przeciwko Piotrowi Szczepińskiemu o czyn z art. 96 § 3 k.w. i koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.

Uzasadnienie

Straż Miejska w Suchaniu w dniu 26.08.2014r. złożyła wniosek o ukaranie ww o popełnienie czynu zakwalifikowanego z art. 96 § 3 kw.

Z analizy materiału dowodowego zgromadzonego przez oskarżyciela wynika, że Piotr Szczepiński w dniu 23 września 2013r. wystosował pismo do oskarżyciela publicznego na jego wezwanie przesłane do właściciela samochodu Tomasza Mularczyka, który w dniu 15.08.2013r. użyczył swój pojazd właśnie Piotrowi Szczepińskiemu. Obwiniony wskazał, iż tego dnia pojazdem tym kierował na zmianę z bratem na trasie Warszawa - Szczecin. Obwiniony podał dokładne dane swoje i brata a ponadto wyjaśnił, że nie jest w stanie wskazać kto kierował pojazdem o godzinie wskazanej w raporcie.

Zgodnie z art. 78 ust 4 Prawa o ruchu drogowym właściciel lub posiadacz pojazdu jest obowiązany wskazać na żądanie uprawnionego organu, komu powierzył pojazd do kierowania lub używania w oznaczonym czasie, chyba że pojazd został użyty wbrew jego woli i wiedzy przez nieznaną osobę, czemu nie mógł zapobiec, przy czym w myśl art. 78 ust pkt 1 cyt. ustawy w przypadku, gdy właścicielem lub posiadaczem pojazdu jest osoba prawna - do udzielenia informacji, o której mowa w ust. 4, obowiązana jest osoba wyznaczona przez organ uprawniony do reprezentowania tego podmiotu na zewnątrz, a w przypadku niewyznaczenia takiej osoby - osoby wchodzące w skład tego organu zgodnie z żądaniem organu, o którym mowa w ust. 4, oraz sposobem reprezentacji podmiotu. Jednocześnie prawo nie nakłada na właścicieli pojazdów prowadzenia ewidencji kto w konkretnym czasie nim kierował.

Na tej podstawie niewątpliwym jest, iż obwiniony nie wyczerpał znamion czynu z art. 96 § 3 kw, albowiem co istotne nie czekał na wezwanie organu a sam po uzyskaniu

informacji od właściciela pojazdu , skierował stosowne wyjaśnienia do Straży Miejskiej .
Na marginesie zaznaczyć należy, że pierwsze wezwanie do obwinionego zostało wysłane dopiero w maju tego roku- a więc nie do przyjęcia jest wskazana we wniosku data popełnienia wykroczenia jako 19.09. 2013 roku - i wezwanie to odebrane zostało w dniu 07 maja 2014r. a więc dopiero datę 14 maja 2014r. można by uznać za datę popełnienia wykroczenia z art. 96 § 3 kw . Zważając na fakt, że obwiniony w dniu 15.08.2013r. odbywał dość długą podróż i co zrozumiałe w czasie pokonywania drogi zmieniał się z innym kierowcą a zdjęcie zostało zrobione od tyłu pojazdu nie jest w stanie wskazać osoby, która w chwili dokonywania pomiaru kierowała ww. pojazdem.

Wobec powyższego w niniejszej sprawie wystąpiła negatywna przesłanka procesowa o jakiej mowa w art. 5 § 1 pkt 1 kpw, wyłączająca możliwość wszczęcia postępowania w sprawie o wykroczenie, bowiem obwiniony nie wyczerpał znamion czynu z art. 96 § 3 kw, odpowiadając na wezwanie.

Z uwagi na powyższe orzeczono, jak w części dyspozytywnej postanowienia

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem

Marta...

